

Vyřizuje: Mgr. Richard Šubrt
Email: Richard.subrt@stovicek.legal

Ing. Marian Khalifa
Pomezní 2
182 00 Praha 8

V Praze dne 1.8.2022

Odpověď na dopis ze dne 19. 7. 2022

Vážený pane inženýre,

obracím se na Vás v zastoupení města Náchod, se sídlem Masarykovo náměstí 40, 547 01 Náchod, IČ 00272868, v odpovědi na Váš dopis ze dne 19. 7. 2022. Plnou moc vykazují v příloze.

Ve svém dopise tvrdíte některé skutečnosti, které se údajně vztahují k prodeji nemovitostí, označovaných souhrnně jako lázně Běloves. Vámi tvrzené skutečnosti jménem města zcela odmítám. Jedná se o spekulativní tvrzení, která jsou zřejmě vyvolána pokračujícím insolvenčním řízením, ve kterém je zpeněžován Váš majetek. Navíc z Vámi poskytnutých podkladů se nijak nepodává, že byste byl vůbec aktivně legitimován k provádění jakýchkoli kroků, nebo že byste byl akcionářem společnosti Bokumex a.s., jak ve svém dopise tvrdíte. O nedůvodnosti Vámi tvrzených skutečností nakonec svědčí i to, že ani Vám ustanovený insolvenční správce nechce v této věci nic činit a neuplatňuje své dispoziční právo k Vašemu údajnému majetku.

S ohledem na obsah dopisu také uvádím, že prodávající v době převodu nemovitostí ujistil město Náchod, že disponuje všemi potřebnými souhlasy a že mu nejsou známa žádná omezení v nakládání s areálem lázní Běloves. Je ale potřeba zejména uvést, že Vámi uváděné ustanovení § 421 odst. 2 písm. m) zákona o obchodních korporacích se na prodej nemovitostí mezi spol. Bokumex a.s. a Priessnitzovy léčebné lázně a.s. s ohledem na povahu věci nevztahovalo, stejně jako se nevztahovalo na prodej mezi spol. Priessnitzovy léčebné lázně a.s. a městem Náchod.

Závěrem upozorňuji, že Vaši argumentaci a související jednání (zejména Vaše opakované „naznačování“, že při převodu areálu lázní Běloves došlo k trestnému činu, úvěrovému podvodu nebo trestnému činu porušování povinností při správě cizího majetku a je třeba na to reagovat ze strany města) analyzujeme komplexně, když mimo jiných aspektů věci posuzujeme také možné naplnění podmínek vzniku trestněprávní odpovědnosti, tj. posouzení toho, zda takové jednání nezakládá naplnění podmínek pro vznik trestní odpovědnosti za trestný čin vydírání dle § 175 trestního zákoníku. Je zcela nepřijatelné řešit obchodní spory metodami, které jsou uvedeny ve zmíněném zákonném ustanovení a působit tak nátlak na konkrétní osoby formou uvádění jakýchkoli následků, které nejsou právem dovoleny.

ŠTOVÍČEK : ŠTOVÍČEK

Zdůrazňuji, že jako advokátní kancelář specializující se také na trestněprávní agendu, budeme pečlivě hodnotit další vývoj této věci.

S pozdravem,



JUDr. Jan Štovíček, Ph.D., advokát

Jednou

Doporučeně s dodejkou

Příloha: Plná moc

ŠTOVÍČEK : ŠTOVÍČEK, ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ S.R.O.
GRÖMLINGOVSKÝ PALÁC, MALOSTRANSKÉ NÁMĚSTÍ 5/28, 118 00 PRAHA 1
T +420 221 412 611, WWW.STOVICEK.LEGAL
ZAPSÁNA V OBCHODNÍM REJSTŘÍKU U MĚSTSKÉHO SOUDU V PRAZE
V ODDÍLU C, VLOŽKA 358848